



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-2830/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRŠUT-VOŠTANE d.o.o., Čaporice 145, Trilj, OIB 31724013097, kojeg zastupa punomoćnik Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10, odlučujući o žalbi vjerovnika KLASTER HRVATSKOG PRŠUTA, OIB 88009875146, Templarska 12, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-477/2019-20 od 18. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba vjerovnika Klaster hrvatskog pršuta, OIB 88009875146, Templarska 12, Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-477/2019-20 od 18. svibnja 2020.

**Obrazloženje**

Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj St-477/2019-20 od 18. svibnja 2020. odbio prijedlog vjerovnika Klaster hrvatskog pršuta, OIB 88009875146, Templarska 12, Split, za donošenje dopunskog rješenja kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja vjerovnik Klaster hrvatskog pršuta, OIB 88009875146, Templarska 12, Split, je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Žalba nije osnovana.**

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da vjerovnik Klaster hrvatskog pršuta, OIB 88009875146, Templarska 12, Split, nije podnio prijavu tražbine u skladu s odredbama članka 36. SZ-a, već da je tražbinu navedenog vjerovnika sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u iznosu od 8.400,00 kn. Zbog toga u odnosu na tražbinu navedenog vjerovnika vrijedi zakonska presumpcija iz članka 39. SZ-a prema kojoj se tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, za koju nije podnesena prijava, smatra prijavljenom tražbinom. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina proizlazi da tražbina navedenog vjerovnika nije osporena od strane dužnika, povjerenika, niti ostalih vjerovnika. Zbog toga se u skladu s odredbom članka 47. SZ-a tražbina navedenog vjerovnika smatra utvrđenom u iznosu od 8.400,00 kn, te je kao takva i utvrđena pod točkom I.30. rješenja prvostupanjskog suda od 14. veljače 2020. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Klaster hrvatskog pršuta, OIB 88009875146, Templarska 12, Split, izjavio je žalbu u kojoj je u bitnome naveo kako prilikom donošenja rješenja od 14. veljače 2020. sud nije uzeo u obzir iznos dospjelih zateznih kamata koje su na dugovani iznos glavnice počele teći od dana dospeljeka svakog pojedinog iznosa, odnosno da sud nije priznao žalitelju i dio tražbine koji se odnosi na dospjele zatezne kamate. Budući da je žalitelj tvrdio da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju propustio odlučiti o dijelu tražbine navedenog vjerovnika koji se odnosi na dospjele zatezne kamate na glavicu, to je, u skladu s odredbom članka 341. stavka 2. u vezi s odredbama članka 347. ZPP-a i članka 10. SZ-a, ovaj sud tretirao navedenu žalbu kao prijedlog za donošenje dopunskog rješenja. Zbog toga je dopisom poslovni broj Pž-1736/2020-2 od 15. travnja 2020. spis vraćen prvostupanjskom sudu radi odlučivanja o navedenom prijedlogu. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

Odredbom članka 339. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbama članka 347. ZPP-a i članka 10. SZ-a propisano je da ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni. Nepravovremeni ili neosnovani prijedlog za dopunu rješenja odbacit će odnosno odbiti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta (članak 339. stavak 3. u vezi s člankom 347. ZPP-a i članak 10. SZ-a).

U konkretnom slučaju žalitelj kao vjerovnik nije podnio prijavu tražbine u skladu s odredbama članka 36. SZ-a, već je tražbinu navedenog vjerovnika sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u iznosu od 8.400,00 kn pa se, u skladu s odredbama članka 39. SZ-a, tražbina žalitelja kao vjerovnika smatra prijavljenom upravo u navedenom iznosu od 8.400,00 kn. Budući da navedena tražbina nije osporena, čak niti djelomično, to se, u skladu s odredbom članka 47. SZ-a, ona smatra utvrđenom upravo u navedenom iznosu te je kao takva i utvrđenja rješenjem prvostupanjskog suda od 14. veljače 2020. Iz navedenog proizlazi kako je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud odlučio o cjelokupnoj tražbini žalitelja, odnosno da nije propustio odlučiti niti o dijelu njegove tražbine. Zbog toga je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredaba članka 339. stavaka 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbama članka 347. ZPP-a i članka 10. SZ-a, odbio žaliteljev prijedlog za donošenje dopunskog rješenja kao neosnovan.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 15. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **17897-a481a**

Kontrolni broj: **09c60-6caff-11221**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.